

Evaluación de una propuesta didáctica para la enseñanza de la historia

Gabriel Galindo Padilla
Instituto Tecnológico de Sonora

Objetivo general

Evaluación de una estrategia didáctica bajo PBL para la enseñanza de la historia, bajo el enfoque de competencias.

Antecedentes

En los países latinoamericanos en general y en nuestro país en particular, las investigaciones realizadas sobre la enseñanza de la historia son muy limitadas, Lerner (1995). Esto es sin duda, un fuerte indicativo de la poca relevancia que dan los investigadores educativos a esta temática. En los últimos años se ha incorporado el uso de material de apoyo visual; mapas, fotografías, cuadros comparativos, etc., recursos que ha recomendado la didáctica general y que son un significativo avance, sin solucionar de raíz el problema.

Establecer una didáctica general para todas las materias con base a un modelo educativo es importante, sin embargo, se debe de considerar también que existen asignaturas que por su naturaleza requieren marcos didácticos específicos, para ello se requiere del concurso de expertos de cada una de las asignaturas, y de la didáctica indicada para ellas. Este es el caso de la enseñanza de la historia.

Por último, de acuerdo con Prats y Santacana (1998) y Bain (2006) se sostiene que el aprendizaje y la enseñanza de la historia supone el uso del pensamiento abstracto formal a un alto nivel; es decir, demanda pensamientos complejos tanto de parte de profesores como de estudiantes.

Para el caso específico de la enseñanza de la historia los anteriormente citados Prats y Santacana (1998) sostienen que para impartir una enseñanza de la historia de manera significativa y correcta se debe de seguir una serie de pasos los cuales son:

1.- Aprender a formular hipótesis. Implica que en el aula tanto maestros como alumnos deben de ofrecer posibles respuestas a fenómenos dados en el entendimiento que la historia facilita por su naturaleza la formulación de

hipótesis.

2. *Aprender a clasificar fuentes históricas.* En esta actividad el maestro debe de poner en contacto al alumnado con las fuentes históricas al alcance tanto del maestro como del alumno. Esta actividad permitirá al maestro y al alumno estar en contacto directo con objetos, gráficas, sonidos, documentos que favorezcan a lograr un mayor contacto con el tema estudiado.

3. *Aprender a analizar las fuentes de información.* Visto en el punto anterior es sumamente importante clasificar las fuentes de información, pero más aún el de analizar las fuentes de información, es decir, no sólo “leer” sino descodificar aquellos apartados de cualquier fuente de información que nos acerquen al objeto en estudio.

4. *Aprender a valorar las fuentes.* En este apartado el objetivo es introducir a los alumnos a la crítica de fuentes de información, ya que los documentos que nos informan sobre el pasado han sido a menudo manipulados, tergiversados, llegan incompletos y algunos de ellos totalmente falseados.

5. *Aprender a través de causas.* Esta parte de la didáctica de la historia es un parte medular dentro de la enseñanza de dicho conocimiento. En ella el profesor debe dejar en claro que todo fenómeno histórico esta constituido por causas y consecuencias.

La estrategia didáctica de Prats y Santacana es sin duda lo más avanzado e idóneo para la enseñanza de la historia, pero queda todavía decidir el marco metodológico que la soporte, y que además sea compatible con un modelo curricular con enfoque a competencias.

De las metodologías conocidas actualmente, la que más parece adaptarse a la estrategia didáctica y el modelo curricular es el aprendizaje basado en problemas (PBL por sus siglas en inglés). Barrows (1986), (citado por Morales y Landa, 2004) define el PBL como “un método de aprendizaje basado en el principio de usar problemas como punto de partida para la adquisición e integración de los nuevos conocimientos”. Sus características fundamentales son que centra el aprendizaje en el alumno, se trabaja con grupos pequeños, los profesores funcionan como facilitadores o guías, los problemas son el foco de organización y estímulo para el aprendizaje y estos problemas son un vehículo para el desarrollo de habilidades. Estas características son compatibles con un modelo curricular por competencias.

El problema debe plantear un conflicto cognitivo en el estudiante, debe ser lo suficientemente retador, estimulante y motivador para que el

alumno se interese en buscarle solución y suficientemente complejo para que requiera la cooperación de varios participantes. Se busca la adquisición de conocimientos, la relación de los contenidos de la materia con la realidad, conducir al estudiante a tomar decisiones o hacer juicios basados en la información que procesa.

La ruta que recorren los estudiantes durante la solución del problema los lleva a analizar el escenario del problema, hacer lluvia de ideas, verificar lo que conoce y lo que no conoce, definir lo que necesita investigar, obtener información y tomar decisiones o presentar resultados. Como vemos, el proceso PBL puede corresponder con la estrategia didáctica de Prats y Santacana antes descrita.

Descripción de los hechos

Durante el verano de 2006 se trabajó la planeación didáctica de la materia historia de la educación. En el semestre agosto – diciembre del mismo año, el investigador dirigió la propuesta didáctica para la enseñanza de la asignatura desarrollando las actividades didácticas propuestas por Prats y Santacana a través del método didáctico conocido como PBL, el cual ya fue descrito anteriormente.

Durante los cuatro parciales que integran la asignatura de historia de la educación se le proporcionó a los sujetos un problema de tipo histórico, el cual debía ser resuelto por estos en equipos asignados por el investigador siguiendo los lineamientos del aprendizaje basado en problemas”.

Los cuatro parciales de la materia abordan etapas de la historia de educación que van desde los primeros pueblos prehistóricos, el mundo griego, romano, medieval, renacimiento, época moderna, ilustración, así como los conflictos educativos del Siglo XIX entre liberales y conservadores.

Se diseñó, asimismo, un instrumento que consta de un total de 28 reactivos evaluados con escala tipo Liker (siempre, casi siempre, casi nunca y nunca) a agrupados en cinco dimensiones, las cuales incorporan las actividades didácticas descritas por Prats y Santacana. Esto con el fin de obtener datos que permita adquirir un grado de confiabilidad y consistencia científica. Se hizo uso de la fórmula matemática conocida como “alfa de Cronbach” para medir la consistencia del instrumento.

Los ítems del instrumento para las cinco dimensiones quedaron distribuidos de la siguiente manera: aprender a formular alternativas a problemas históricos (6 ítems), aprender a clasificar fuentes históricas (5 ítems), aprender a analizar las fuentes de información (5 ítems), aprender a valorar las fuentes (6 ítems) y aprender a través de causas (6 ítems). Este

instrumento se aplicó en los estudiantes antes y después de la experiencia de trabajo con el método propuesto.

La información obtenida en la aplicación del instrumento fue analizada en el programa SPSS para analizar la consistencia del instrumento así como para el análisis estadístico de los datos obtenidos.

Con el objetivo de determinar la confiabilidad del instrumento se utilizó el Alfa de Cronbach obteniendo esta un valor de .836 en la aplicación pretest y de .879 en la aplicación posttest, lo cual confirma que la información obtenida es confiable. El análisis estadístico de los datos obtenidos se llevó a cabo por medio de la prueba T de diferencia de medias para datos apareados y prueba de Wilcoxon para contrastar igualdad de medianas; arrojó los siguientes resultados.

En cada una de las dimensiones de la enseñanza de la historia que se buscó desarrollar mediante la implementación de la propuesta didáctica, se encuentran resultados significativos favorables en la aplicación posterior al tratamiento con la nueva estrategia didáctica; esto indica que los alumnos, efectivamente desarrollan mejor sus habilidades de aprendizaje de la historia con el método PBL, siguiendo los pasos planteados por Prats y Santacana. Ver tabla 1.

Sin embargo, en el análisis de los ítems del instrumento de evaluación, mediante la prueba de Wilcoxon, se observa que los ítems 5 y 6 de la primera dimensión (aprender a formular hipótesis) no son significativos, asimismo, la prueba de Wilcoxon muestra que todos los ítems de la segunda dimensión (aprender a clasificar fuentes históricas) son significativos. De la tercera dimensión, aprender a clasificar las fuentes de información, todos los ítems resultan significativos, de la cuarta dimensión, de la misma forma, todos resultan significativos mientras que en la última dimensión de Prats y Santacana, los ítems 26 y 28 del instrumento, no resultan significativos.

Por esto, se puede decir que no se puede establecer con certeza la utilidad del método didáctico PBL con los pasos de Prats y Santacana para la enseñanza de la historia, sin embargo, los resultados invitan a repetir la medición con una aplicación mas cuidada y un instrumento de medición mejor diseñado.

Confrontación de alternativas (pro y contras de la implementación)

La disposición y habilidades cognitivas de los participantes fue un factor favorable en la obtención de resultados, ya que la implementación de PBL y los pasos didácticos de Prats y Santacana requieren el uso del pensamiento abstracto formal.

El diseño y validación del instrumento de medición, lo mismo que el diseño de los problemas detonantes para las experiencias de aprendizaje fue realizado con limitaciones de tiempo, dada la inmediatez del momento de medición e implementación, respectivamente, lo cual pudo haber influido la fidelidad de los datos y resultados obtenidos.

Tabla 1. Prueba de diferencia de medias

		Paired Differences				t	df	Sig. (2-tailed)	
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	95% Confidence Interval of the Difference				
					Lower				Upper
Pair 1	INDICE PRETEST FACTOR 1 - INDICE POSTEST FACTOR 1	-2.50	2.410	.426	-3.37	-1.63	-5.869	31	.000
Pair 2	INDICE PRETEST FACTOR 2 - INDICE POSTEST FACTOR 2	-3.03	2.800	.495	-4.04	-2.02	-6.125	31	.000
Pair 3	INDICE PRETEST FACTOR 3 - INDICE POSTEST FACTOR 3	-2.53	2.016	.356	-3.26	-1.80	-7.103	31	.000
Pair 4	INDICE PRETEST FACTOR 4 - INDICE POSTEST FACTOR 4	-4.56	3.767	.666	-5.92	-3.20	-6.852	31	.000
Pair 5	INDICE PRETEST FACTOR 5 - INDICE POSTEST FACTOR 5	-3.72	3.410	.603	-4.95	-2.49	-6.169	31	.000